

**വൻസ്രാവുകളെ രക്ഷിക്കാനും, നിയമത്തെ മറികടക്കാനും
സർക്കുലർ മതിയാകുമോ ?**

=====

1. നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുവാൻ ഒരു ഗവണ്മെന്റ് ഉത്തരവിനോ, ഒരു വകുപ്പുതല സർക്കുലറിനോ കഴിയുമോ ?
2. ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ 154-ാം വകുപ്പിനെ മറികടക്കാൻ 29-03-2017 തീയതി സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഇറക്കിയ GO.(P) No.09/2017/Vig എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവിനോ, 25-05-2017 തീയതി സംസ്ഥാന വിജിലൻസ് മേധാവി ഇറക്കിയ സർക്കുലർ നമ്പർ.02/2017-നോ കഴിയുമോ ? പ്രത്യേകിച്ച്, ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ 154-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ സംശയങ്ങളും, വാദഗതികളും തലനാരിഴ കീറി വിശകലനം ചെയ്യുകൊണ്ടുള്ള പരമോന്നത നീതിപീഠത്തിലെ പ്രഗത്ഭരായ 5 ന്യായാധിപന്മാർ ഉൾപ്പെട്ട ഭരണഘടനാ ബഞ്ചിന്റെ വിധി നിലനിൽക്കുമ്പോൾ !!
3. നിയമത്തേയും, ബഹു: സുപ്രീംകോടതി വിധിയേയും മറികടക്കാൻ സർക്കുലർ കൊണ്ട് സാധ്യമാണെന്ന് കരുതുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും, ഹോം & വിജിലൻസ് സെക്രട്ടറിയും, വിജിലൻസ് മേധാവിയും ആ സ്ഥാനങ്ങൾ അലങ്കരിക്കാൻ യോഗ്യരാണോ ?
4. ഇവർക്ക് നിയമോപദേശം നൽകുന്നവർ നിയമസാക്ഷരതയിൽ മുന്നിട്ടുനിൽക്കുന്ന കേരളം പോലൊരു സംസ്ഥാനത്തെ ഏത് യുഗത്തിലേക്കാണ് നയിക്കുന്നത് ?

മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം കിട്ടണമെങ്കിൽ താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ സാമാന്യമായെങ്കിലും അറിഞ്ഞിരിക്കണം.

(i) പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ (Police Station) :: Section.2(s) of Cr.P.C

സംസ്ഥാന സർക്കാർ Section.2(s) Cr.P.C-യിൽ നിവൃത്തിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന/നോട്ടീഫൈ ചെയ്യുന്ന സ്ഥാനം/സ്ഥലമാണ് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ.

[സംസ്ഥാനത്തെ 14 ജില്ലാ വിജിലൻസ് യൂണിറ്റുകളും, 4 റേഞ്ച് ഓഫീസുകളും, 2 സ്പെഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ യൂണിറ്റുകളും, വരവിൽ കവിഞ്ഞ സ്വന്തം സമ്പാദനം അന്വേഷിക്കുന്ന 3 സ്പെഷ്യൽ സെല്ലുകളും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 23 വിജിലൻസ് യൂണിറ്റുകളും മേൽ സൂചിപ്പിച്ച Section.2(s) Cr.P.C-യിൽ നിവൃത്തിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രകാരം നോട്ടീഫൈ ചെയ്തിട്ടുള്ള പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളാണ്]

(ii) ഒരു പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ ചാർജ്ജുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ (Officer in-charge of a Police Station) :: Section.2(o) of Cr.P.C

ഒരു സ്റ്റേഷൻ ഹൗസിന്റെ / പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ ഔദ്യോഗിക ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ. ഇദ്ദേഹത്തെ സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസർ (SHO) എന്നും വിളിക്കുന്നു

[സംസ്ഥാന വിജിലൻസിലെ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച 23 യൂണിറ്റുകളുടെ ചാർജ്ജുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനും Section.2(o) Cr.P.C-യിൽ നിവൃത്തിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രകാരമുള്ള പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ ചാർജ്ജുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ (SHO)-മാർ തന്നെയാണ്]

(iii) അന്വേഷണം (Investigation) :: Section.2(h) of Cr.P.C

ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനോ, ഒരു മജിസ്ട്രേറ്റ് അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന മജിസ്ട്രേറ്റല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ തെളിവു ശേഖരിക്കുന്നതിനായി ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമ സംഹിതയനുസരിച്ച് (Cr.P.C) നടത്തുന്ന എല്ലാ നടപടികളും ഉൾപ്പെടുന്നു.

[ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ 154-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം എഫ്.ഐ.ആർ (FIR) രജിസ്റ്റർ ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ അന്വേഷണം (Investigation) സാധ്യമാകൂ. എഫ്.ഐ.ആർ (FIR) രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതെ നടത്തുന്നതെല്ലാം പ്രാഥമിക പരിശോധനകൾ മാത്രമാണ്. ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമ സംഹിതയനുസരിച്ച് (Cr.P.C) നടത്തുന്ന അന്വേഷണമായി അതിനെ കണക്കാക്കാനാകില്ല]

(iv) കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റം (Cognizable Offence/Case) :: Section.2(c) of Cr.P.C

ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമ സംഹിതയിലെ ഒന്നാം പട്ടിക അനുസരിച്ചോ, തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൻ കീഴിലോ വാറന്റ് കൂടാതെ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാവുന്ന കുറ്റം.

[ഇത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരം ഒരു പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ലഭിച്ചാൽ എഫ്.ഐ.ആർ (FIR) രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നാണ് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ 154-ാം വകുപ്പ് പറയുന്നത്]

ഇനി നമുക്ക് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ (Cr.P.C) 154-ാം വകുപ്പ് പരിശോധിക്കാം.

പോലീസിന് നേരിട്ട് കേസെടുക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തെ കുറിച്ച് (Cognizable Offence) പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വിവരം ലഭിച്ചാൽ നിയമ പരമായി എന്തു ചെയ്യണമെന്ന് പ്രതിപാദിക്കുന്നത് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ (Cr.P.C) 154-ാം

വകുപ്പാണ്. Cr.P.C 154-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ഇങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ ചാർജ്ജുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എഫ്.ഐ.ആർ (FIR) രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷിക്കാൻ നിയമപരമായി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ഒരു കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റത്തെക്കുറിച്ച് (Cognizable Offence) പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വിവരം ലഭിച്ചാൽ ആ സ്റ്റേഷന്റെ ചാർജ്ജുള്ള പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന് എഫ്.ഐ.ആർ (FIR) രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതെ ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ കഴിയില്ല.

ബഹു: സുപ്രീം കോടതിയുടെ 5 അംഗ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് ലളിതകുമാരി കേസ്സിൽ (Lalithakumari Vs. State of UP) ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തിക്കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ഒന്നു പരിശോധിക്കാം.

1. Registration of FIR is mandatory under Section 154 of the Code, if the information discloses commission of a cognizable offence and no preliminary inquiry is permissible in such a situation.

[കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റത്തെക്കുറിച്ച് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഒരു പരാതി ലഭിച്ചാൽ അതിന്മേൽ എഫ്.ഐ.ആർ (FIR) രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതെ പ്രാഥമിക പരിശോധന (preliminary inquiry) നടത്താൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമല്ലേ ?]

2. If the information received does not disclose a cognizable offence but indicates the necessity for an inquiry, a preliminary inquiry may be conducted only to ascertain whether cognizable offence is disclosed or not.

[സ്റ്റേഷനിൽ ലഭിക്കുന്ന വിവരം/പരാതി കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതല്ല എങ്കിൽ മാത്രമേ അതിന്മേൽ ഒരു പ്രാഥമിക പരിശോധന (preliminary inquiry) നടത്താൻ നിയമം അനുവദിക്കുന്നുള്ളൂ എന്നും വ്യക്തമല്ലേ ?]

3. The police officer cannot avoid his duty of registering offence if cognizable offence is disclosed. **Action must be taken against erring officers who do not register the FIR if information received by him discloses a cognizable offence.**

[കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റത്തെക്കുറിച്ച് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വിവരം/പരാതി ലഭിച്ചാൽ എഫ്.ഐ.ആർ (FIR) രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷിക്കുക എന്ന നിയമപരമായ കർത്തവ്യത്തിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ ചാർജ്ജുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ (SHO) -യ്ക്ക് കഴിയില്ല എന്നു മാത്രമല്ല അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണമെന്നുമുള്ള കാര്യത്തിൽ ഇനിയും സംശയത്തിന് വകയുണ്ടോ ?]

4. The scope of preliminary inquiry is not to verify the veracity or otherwise of the information received but only to ascertain whether the information reveals any cognizable offence.

[പ്രാഥമിക പരിശോധന (preliminary inquiry) എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ലഭിച്ച വിവരത്തിന്റെ/പരാതിയുടെ സത്യാവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ല, മറിച്ച് ലഭിച്ച

വിവരം/പരാതി കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റത്തെക്കുറിച്ചുള്ളതാണോ എന്ന് വ്യക്ത വരുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഇനിയും സംശയം ഉണ്ടോ ?]

5. As to what type and in which cases preliminary inquiry is to be conducted will depend on the facts and circumstances of each case. The category of cases in which preliminary inquiry may be made are as under:

- (a) Matrimonial disputes / family disputes
- (b) Commercial offences
- (c) Medical negligence cases
- (d) Corruption cases

[അഴിമതി കേസുകളുടെ (Corruption cases) കാര്യത്തിലും ഇത് ബാധകമാണെന്നും, ആവശ്യമെങ്കിൽ പ്രാഥമിക പരിശോധന (preliminary inquiry) നടത്താവുന്നതാണെന്നും വ്യക്തമാണല്ലോ]

ഇനി സംസ്ഥാന വിജിലൻസ് (Vigilance & Anti Corruption Bureau) അന്വേഷിക്കുന്ന അഴിമതി നിരോധന നിയമ പ്രകാരമുള്ള കേസുകളെക്കുറിച്ചും, അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചും പരിശോധിക്കാം.

ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് 1988-ൽ പാസ്സാക്കിയ അഴിമതി നിരോധന നിയമ പ്രകാരം 7 മുതൽ 15 വരെ വകുപ്പുകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങളാണ് അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ (Cognizable Offences). അവയെക്കുറിച്ച് ചുവടെ പ്രതിപാദിക്കാം :

വകുപ്പ്-7 മുതൽ 12 വരെ : പൊതുസേവകർ (Public Servants) നേരിട്ടോ; അവർക്കുവേണ്ടി ഏജൻറുമാരോ, ബന്ധുക്കളോ, സുഹൃത്തുക്കളോ കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളാണിവ. ഈ വകുപ്പുകളനുസരിച്ചാണ് കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നവരെ ട്രാപ്പ് ചെയ്യുന്നത്. ഈ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് 6 മാസം മുതൽ 5 വർഷം വരെ തടവും പിഴയുമാണ് ശിക്ഷ.

വകുപ്പ്-13(1) (a) മുതൽ (e) വരെ : പൊതുസേവകർ (Public Servants) ഉൾപ്പെടുന്ന കുറ്റകരമായ സ്വഭാവദുഷ്യമാണ് (Criminal Misconduct) ഈ വകുപ്പുകളിൽപ്പെടുന്നത്. പണാപഹരണവും, അധികാര ദുർവിനിയോഗവും, വരവിൽ കവിഞ്ഞ സ്വത്തുസമ്പാദിക്കലും കുറ്റകരമായ സ്വഭാവദുഷ്യമായാണ് (Criminal Misconduct) കണക്കാക്കുന്നത്. ഈ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് 1 വർഷം മുതൽ 7 വർഷം വരെ തടവും പിഴയുമാണ് ശിക്ഷ.

വകുപ്പ്-14 : 8,9,12 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്ന പതിവു കുറ്റവാളികൾക്കെതിരെ (Habitual Offenders) ചുമത്തുന്ന വകുപ്പ്.

വകുപ്പ്-15 : പണാപഹരണം, അധികാര ദുർവിനിയോഗം എന്നീ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് ശ്രമിക്കുന്നവർക്കെതിരെ (For attempt) ചുമത്തുന്ന വകുപ്പ്.

മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-7 മുതൽ 15 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിൽപ്പെടുന്ന ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതായി സംസ്ഥാനത്തെ ഏതെങ്കിലും വിജിലൻസ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ പരാതി കിട്ടിയാൽ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ 154-ാം വകുപ്പു പ്രകാരമുള്ളതും, ബഹു:സുപ്രീം കോടതിയുടെ 5 അംഗ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച ലളിതകുമാരി കേസ്സിലെ വിധിയനുസരിച്ചുള്ളതുമായ നിയമപരമായ കർത്തവ്യം നിർവ്വഹിക്കുവാൻ വിജിലൻസ് യൂണിറ്റുകളിലെ സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസർമാർ (SHOs) ബാധ്യസ്ഥരാണ്. അത്തരത്തിൽ കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണം നടത്താൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അഴിമതി നിരോധന നിയമത്തിലെ കോഗ്നൈസബിൾ കുറ്റത്തെക്കുറിച്ച് (Cognizable Offence) വിവരം/പരാതി ലഭിച്ചാൽ തന്നിൽ അർപ്പിതമായ കർത്തവ്യം നിർവ്വഹിക്കാതെ പ്രസ്തുത പരാതി സ്കാൻ ചെയ്ത് മേലാളന്മാർക്ക് അയച്ചുകൊടുത്ത് അവർ വഴി രാഷ്ട്രീയ അനുമതിക്കായി കാത്തുനിൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ ബഹു: സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവു പ്രകാരമുള്ള നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ഗവണ്മെൻറ് ഉത്തരവു മൂലമോ, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാന വിജിലൻസ് മേധാവി പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലർ മൂലമോ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമത്തിലെ 154-ാം വകുപ്പും, ബഹു: സുപ്രീം കോടതിയുടെ 5 അംഗ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച ലളിതകുമാരി കേസ്സിലെ വിധിയും മറികടക്കാമെന്നും, അതുവഴി അഴിമതി വിരുദ്ധ അന്വേഷണം പ്രഹസനമാക്കി പൊതുജനങ്ങളെ വീണ്ടും കഴുതകളാക്കാമെന്നും വ്യാമോഹിക്കുന്നവരെ എന്തുവിളിക്കണമെന്നും, എന്തു ചെയ്യണമെന്നും പൊതുജനങ്ങൾ തീരുമാനിക്കട്ടെ.

=====